

UCHWAŁA Nr 231 / 4572 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Grzegorza Dul prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS CAR Dul Grzegorz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Nowa usługa firmy Trans Car w zakresie naprawy i regeneracji baterii aut elektrycznych i hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem jako budowanie przewagi konkurencyjnej firmy na rynku”*, nr RPPK.01.04.01-18-0093/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 64 punkty.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4572/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Grzegorza Dul prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TRANS CAR Dul Grzegorz od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Nowa usługa firmy Trans Car w zakresie naprawy i regeneracji baterii aut elektrycznych i hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem jako budowanie przewagi konkurencyjnej firmy na rynku”, nr RPPK.01.04.01-18-0093/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Grzegorz Dul prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TRANS CAR Dul Grzegorz (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Nowa usługa firmy Trans Car w zakresie naprawy i regeneracji baterii aut elektrycznych i hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem jako budowanie przewagi konkurencyjnej firmy na rynku”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0093/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) wdrożenie na rynek nowej usługi naprawy oraz regeneracji baterii samochodów elektrycznych oraz hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem. (...) W ramach inwestycji powstanie Budynek usługowy – Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów wraz z serwisem zapleczem socjalno biurowym – posiadający dwie ścieżki: jedna diagnostyczna druga dedykowana do procesu naprawy i regeneracji baterii. W ramach tworzonej infrastruktury firma zakupi niezbędny sprzęt diagnostyczny, oraz urządzenia serwisowe do procesu naprawy/regeneracji baterii (od demontażu, naprawy, montażu wraz z weryfikacją funkcjonowania wszystkich układów w aucie powiązanych z uszkodzoną baterią, lub procesem naprawy). Dopelnieniem będzie stacja ładowania aut elektrycznych oraz myjnia bezdotykowa.”*

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 lipca 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 3 271 944,78 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 631 590,85 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 710 533,96 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 64 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.112.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 3 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryterium merytorycznego jakościowego pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem,

wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	12	-	Nie oceniano.	12
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	5	5	<p>Ekspert I: Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 5 punktów w badanym kryterium z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca w deklaracji w części B.5 biznesplanu, że w efekcie realizacji projektu wprowadzona zostanie na rynek „(...) nowa usługa naprawy oraz regeneracji baterii samochodów elektrycznych oraz hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem (...)”.</p> <p>Załączona do wniosku o dofinansowanie opinia o innowacyjności także dotyczy usługi naprawy i regeneracji w/w baterii.</p>	5

				<p>W części B.9 zadeklarował, że projekt wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację wiodącą „Motoryzacja” w szczególności w obszary:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrożenie wyników badań. <p>Zdaniem oceniającego projekt nie wpisuje się w inteligentną specjalizację „Motoryzacja” gdyż nie dotyczy działań będących częścią łańcucha dostaw w produkcji sektora motoryzacyjnego, ale jego przedmiotem jest typowa usługa posprzedażowa realizowana na już wyprodukowanym pojeździe. Sam wnioskodawca określa efekt realizacji projektu, jako usługę naprawy i regeneracji baterii samochodowych.</p> <p>W żadnym miejscu przedstawionego biznesplanu nie wspomniał, iż będzie naprawiał i regenerował baterie, które następnie będą wykorzystywane w produkcji nowych pojazdów. Usługi swoje zamierza świadczyć na zlecenie podmiotów, które samochody w różny sposób nabyły jako końcowi użytkownicy, którzy jako alternatywę do wymiany uszkodzonych lub zużytych baterii na nowe, wybiorą usługę naprawy lub regeneracji baterii, oferowaną przez Wnioskodawcę.</p> <p>Zdaniem oceniającego przedmiotem projekt nie jest również prowadzenie działalności o charakterze B+R przez Wnioskodawcę.</p> <p>Wnioskodawca w części B.7 biznesplanu deklaruje, że przeprowadzone przez niego prace o charakterze B+R „(...) pozwoliły na opracowanie usługi przeznaczonej do komercjalizacji i posiadającej poziom gotowości technologicznej TRL IX.” Nie wspomina w żadnej części badanego wniosku o dofinansowanie i jego załączników o tym, że poza usługą naprawy i regeneracji baterii samochodów elektrycznych i hybrydowych zamierza świadczyć także usługi o charakterze badawczo-rozwojowym. Oceniający zwraca uwagę, że Wnioskodawca określając rodzaj działalności, jakiej dotyczy projekt wskazał w części A.7 wniosku o dofinansowanie PKD projektu, jako działalność 45.20.Z Konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. Jest to działalność klasyfikowana w sekcji G – Handel hurtowy i detaliczny; Naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle.</p> <p>Nie wskazał żadnego z kodów PKD odnoszących się do produkcji, tym bardziej prowadzonej w sektorze motoryzacyjnym.</p> <p>Nie wskazał także, że projekt będzie miał jeden z kodów sekcji M Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, np. jakiś kod z działu 72, czyli działu zawierającego kody odnoszące się do badań naukowych i prac rozwojowych.</p> <p>Podsumowując, zdaniem oceniającego planowane do wprowadzenia na rynek, w efekcie realizacji projektu usługi dotyczą nie wytwarzania pojazdów lub silników, ale ich obsługi prowadzonej nie na zlecenie ich producentów ale finalnych użytkowników. W efekcie realizacji projektu nie będą to także przez Wnioskodawcę świadczone usługi związane z działalnością badawczo-rozwojową.</p> <p>Wnioskodawca, w części B.9 badanego biznesplanu zadeklarował także, że jego projekt jest zgodny z regionalną inteligentną specjalizacją Województwa Podkarpackiego „Jakość życia”. Wnioskodawca</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>doprecyzowując wskazał wpisywanie się projektu we wspierany w ramach specjalizacji „Jakość życia” obszar „Mobilność” gdyż przedmiotem projektu jest wprowadzenie na rynek usług, które zdaniem Wnioskodawcy tworzyć będą infrastrukturę do eksploatacji innowacyjnych, proekologicznych środków transportu. Oceniający podziela w tym zakresie pogląd Wnioskodawcy.</p> <p>Dlatego też oceniający jest zdania, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • badany projekt nie wpisuje się w wymienione w Załączniku nr 3 do Uchwały Nr 54/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r., wspierane obszary Inteligentnej specjalizacji wiodącej „Motoryzacja” . • badany projekt wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację wiodącą „Jakość życia”, opisaną w Załączniku nr 2 do Uchwały Nr 54/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r., we wspierany obszar „Mobilność”. <p>Projekt otrzymuje w przedmiotowym kryterium 5 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS).</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, • motoryzacja – 15 punktów • informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, • jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom wnioskowanego projektu będzie wprowadzenie do oferty firmy nowej usługi: naprawa oraz regeneracja baterii samochodów elektrycznych oraz hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem.</p> <p>Wnioskodawca wskazał, że ww. usługa jest zgodna ze specjalizacją Motoryzacja, Jakość życia (obszar: mobilność; klimat i energia).</p> <p>Zgodnie z Planem działania na lata 2014-2020 definicja Inteligentnej specjalizacji Motoryzacja brzmi: jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego.</p> <p>Ponadto w ww. dokumencie zostały wskazane obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusów, motocykli, ciągników, naczep, przyczep. • Produkcja taboru szynowego, naziemnego i podziemnego, a także kolei nadziemnej. • Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników. • Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. Przy czym
--	--	--	--	---

					<p>w dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot projektu wpisuje się w obszar: Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego oraz Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji.</p> <p>Usługa stanowiąca przedmiot projektu nie spełnia definicji inteligentnej specjalizacji Motoryzacja oraz nie została wskazana w obszarach rekomendowanych do wsparcia. Zarówno definicja jak i obszary wsparcia odnoszą się do produkcji pojazdów oraz produktów wykorzystywanych w produkcji. Usługa stanowiąca efekt projektu natomiast nie jest związana z produkcją, lecz z naprawą i regeneracją.</p> <p>W odniesieniu do obszaru: Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie – z dokumentacji aplikacyjnej wynika, że projekt jest wynikiem prac B+R. Natomiast w ramach projektu Wnioskodawca nie zaplanował prowadzenia prac B+R. Zarówno kod PKD wnioskowanego projektu (45.20.Z – konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli), jak i usługa będąca efektem projektu (usługa naprawy i regeneracji baterii aut elektrycznych i hybrydowych wraz z ich kompleksowym zaopatrzeniem) nie nawiązują i nie stanowią działalności B+R.</p> <p>W przypadku drugiej wybranej specjalizacji: Jakość życia Wnioskodawca udowodnił, że proponowane do wsparcia rozwiązanie jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu specjalizacji, oraz wpisuje się w obszar rekomendowany do wsparcia: Infrastrukturę do eksploatacji innowacyjnych, proekologicznych środków transportu.</p> <p>Zgodnie z definicją kryterium przyznaje się 5 pkt.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	15	-	Nie oceniano.	15
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	Nie oceniano.	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	3	-	Nie oceniano.	3
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	64	-	-----	64

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) TRANS CAR Duł Grzegorz,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.